

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil
(lid) : mr. F.J. Koningsveld
(lid) : F. Sterk
juridisch secretaris : mr. M. Kaemingk

Zaaknummer : T 2021006/2021-75-02

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
Gemachtigde : mr. D. Schwartz

2. Aangever/Melder

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
Gevestigd te : Zeist

3. Aanklager : mr. J.B. Develing

4. Procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de melding door [naam club] (hierna: [club]), aangesloten bij de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB), van 15 februari 2021 bij het ISR van vermeend ongewenst c.q. grensoverschrijdend gedrag van betrokkene (verder te noemen: [betrokkene]);
- het onderzoeksdossier van de aanklager met daarin verschillende gespreksverslagen;
- de brief van 16 maart 2021 waarin de aanklager de KNVB, op grond van artikel 9 lid 4 jo. artikel 13 Reglement Seksuele Intimidatie (hierna: het reglement), heeft verzocht [betrokkene] per direct een bestuurlijke ordemaatregel op te leggen, die – samengevat – inhoudt dat het [betrokkene] niet is toegestaan om deel te nemen aan activiteiten van (verenigingen die lid zijn van) de KNVB en dat [betrokkene] ten aanzien van leden van [club] een contactverbod krijgt opgelegd. Op 16 maart 2021 is voornoemde bestuurlijke ordemaatregel aan [betrokkene] opgelegd;
- het door de aanklager op 8 april 2021 aan [betrokkene] gezonden schikkingsvoorstel;
- de brief van 21 april 2021 van [betrokkene] waarin hij de aanklager – onder meer – bericht dat hij het schikkingsvoorstel niet accepteert;

- het door de aanklager op 10 mei 2021 aan [betrokkene] gezonden gewijzigde schikkingsvoorstel;
- de e-mail van 15 mei 2021 van [betrokkene] waarin hij de aanklager bericht dat hij het gewijzigde schikkingsvoorstel niet accepteert;
- de brief van 27 mei 2021 van de aanklager waarin hij tegen [betrokkene] aangifte doet van overtreding van het reglement vanwege seksueel overschrijdend gedrag;
- het verweerschrift van [betrokkene] van 29 juni 2021;
- de e-mail van de aanklager van 7 juli 2021 met aanvullende stukken;
- de mondelinge behandeling gehouden op 14 juli 2021, waarvan aantekeningen zijn gemaakt;
- de spreekantekeningen van de aanklager.

5. De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en het verweer:

5.1. De aanklager heeft op 27 mei 2021 aangifte gedaan tegen [betrokkene]. De aanklager verwijt [betrokkene] dat hij met twee minderjarige pupillen, [slachtoffer 1] en [slachtoffer 2], seksueel contact heeft gehad. Ter zitting heeft de aanklager de aanklacht met betrekking tot [slachtoffer 2] ingetrokken. Het seksueel contact met [slachtoffer 1] zou hebben plaatsgevonden in januari 2020. [betrokkene] was op dat moment 24, [slachtoffer 1] 15 of 16. [betrokkene] wordt verweten de volgende artikelen van het reglement te hebben overtreden:

- artikel 6 lid 4, te weten: de begeleider onthoudt zich van elke vorm van seksuele intimidatie tegenover de sporter;
- artikel 6 lid 5, te weten: de begeleider realiseert zich dat het begrip afhankelijkheid of het uitoefenen van macht niet alleen betekent het direct kunnen verlenen van gunsten waardoor de sporter in een voordeligere positie komt te verkeren ten opzichte van andere sporters, maar ook een verminderde zelfregie kan betekenen. Onder verminderde zelfregie wordt verstaan het niet althans onvoldoende kunnen maken van eigen keuzen en het onvoldoende kunnen beschikken over eigen kracht om zelf oplossingen te verzinnen voor problemen en een gebrek aan zelfredzaamheid;
- artikel 6 lid 7, te weten: de begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen en op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel;
- artikel 6 lid 10, te weten: de begeleider onthoudt zich van seksueel getinte intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook.

Ter zitting heeft de aanklager geconcludeerd tot bewezenverklaring van overtreding van artikel 6 leden 5, 7 en 10 van het reglement. De aanklager heeft de tuchtcommissie verzocht om aan [betrokkene] een onvoorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNVB voor de duur van 3 (drie) jaar op te leggen.

5.2. [betrokkene] heeft verweer gevoerd. Dat verweer wordt hierna behandeld.

6. De beoordeling door de tuchtcommissie

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1. [betrokkene] is lid van de KNVB en was lid toen de hem verweten gedragingen zijn begaan. Op grond van de statuten van de KNVB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie van het ISR met inachtneming van het reglement. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 6.2. [betrokkene] heeft een aantal formele verweren gevoerd. Ten eerste heeft [betrokkene] aangevoerd dat de melding van [club] niet voldoet aan artikel 3 lid 7 van het reglement en daarom nietig is. In de melding is geen plaats en tijd van de gedraging is opgenomen, de onderbouwing waarom de gedraging in strijd is met het reglement ontbreekt en het formulier is niet ondertekend. Ten tweede heeft [betrokkene] aangevoerd dat hij geen mogelijkheid heeft gehad om zich tijdens het verhoor te laten bijstaan door een gemachtigde. Ook is hem het onderwerp van het onderzoek onjuist voorgespiegeld. [betrokkene] heeft zich op het standpunt gesteld dat het verslag van zijn verhoor en alle daaruit verkregen informatie niet bij de beoordeling van deze zaak mogen worden betrokken.
- 6.3. De tuchtcommissie is ten aanzien van de gestelde schending van artikel 3 lid 7 van het reglement van oordeel dat het ontbreken van gegevens die in voornoemd artikel staan vermeld, niet leidt tot nietigheid van de melding. In het reglement is geen sanctie opgenomen van het ontbreken van deze gegevens. Daarnaast is de tuchtcommissie van oordeel dat het ontbreken van de door [betrokkene] gestelde gegevens, er niet toe hebben geleid dat [betrokkene] in zijn procespositie is geschaad. Niet is gebleken dat [betrokkene] niet wist tegen welke aantijgingen hij zich diende te verweren.
- 6.4. Ook is naar het oordeel van de tuchtcommissie niet gebleken dat [betrokkene] geen mogelijkheid heeft gehad om zich tijdens het verhoor te laten bijstaan door een vertegenwoordiger. Voorafgaand aan het onderzoeksgesprek is de 'Checklist ISR onderzoeksgesprek' met [betrokkene] doorgenomen. Daarin is aangevinkt dat aan [betrokkene] is medegedeeld dat hij gebruik mag maken van een vertegenwoordiger tijdens het gesprek. [betrokkene] heeft deze checklist voor akkoord ondertekend. Daarnaast heeft hij zijn vader meegenomen naar het verhoor.
- 6.5. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het reglement worden gesteld en de aanklager in zijn aangifte kan worden ontvangen.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.6. Op grond van artikel 8 lid 5 van het reglement moet de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden beoordelen of het voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

- 6.7. [betrokkene] wordt verweten dat hij in januari 2020 seksueel contact heeft gehad met [slachtoffer 1] die op dat moment minderjarig was. Daarnaast wordt [betrokkene] verweten dat hij via sociale media en/of Whatsapp (seksueel getint) contact met [slachtoffer 1] bleef zoeken. Het seksuele contact heeft plaatsgevonden toen [betrokkene] trainer was van [slachtoffer 1]. Tot slot wordt [betrokkene] verweten dat het seksuele contact heeft plaatsgevonden in de periode waarin [slachtoffer 1] in een moeilijke periode zat.
- 6.8. [betrokkene] heeft erkend dat het seksuele contact met [slachtoffer 1] heeft plaatsgevonden. Volgens [betrokkene] was [slachtoffer 1] op dat moment 16 jaar oud. [betrokkene] heeft betwist dat er sprake is geweest van seksuele intimidatie als bedoeld in artikel 5 lid 1 en lid 2 van het reglement. Verder heeft [betrokkene] aangevoerd dat het seksuele contact heeft plaatsgevonden tussen twee leeftijdsgenoten op basis van vrijwilligheid en niet, zoals de aanklager hem verwijt, doordat hij misbruik zou hebben gemaakt van een moeilijke periode waarin [slachtoffer 1] zich zou hebben bevonden. Ter onderbouwing heeft [betrokkene] een verklaring van [slachtoffer 1] overgelegd waarin zij onder meer schrijft:
“maar ik heb ook tegen die mensen gezegd dat ik het liefste wil dat er niks wordt gedaan omdat jij eigenlijk de enige reden bent dat ik nog naar voetbal kom omdat jij het gezelligste bent en daar ben ik niet de enigste mee van mening”.
Tot slot heeft [betrokkene] aangevoerd dat hij slechts eenmaal een seksueel getint bericht aan [slachtoffer 1] heeft gezonden.
- 6.9. De tuchtcommissie overweegt als volgt. [betrokkene] valt onder het begrip ‘begeleider’ als bedoeld in artikel 6 van het reglement. Beoordeeld moet worden of hij zich schuldig heeft gemaakt aan de hem verweten overtreding van artikel 6 lid 5, 7 en 10 van het reglement.
- 6.9.1. [betrokkene] heeft erkend dat hij seksueel contact met [slachtoffer 1] heeft gehad. De tuchtcommissie gaat er daarbij van uit dat [slachtoffer 1] ten tijde van het seksueel contact 16 jaar en [betrokkene] 24 jaar oud was. Daarmee staat vast dat [betrokkene] als meerderjarige seksuele handelingen bij en met een minderjarige heeft gepleegd. Ook staat vast dat [betrokkene] ten tijde van het seksueel contact trainer van [slachtoffer 1] was.
- 6.9.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat er geen sprake is geweest van gelijkwaardigheid tussen [betrokkene] en [slachtoffer 1]. Niet alleen vanwege een substantieel leeftijdsverschil, ook omdat er sprake was van afhankelijkheid. [betrokkene] en [slachtoffer 1] bevonden zich namelijk in een trainer-pupil relatie. Gelet op deze afhankelijkheidsrelatie kan niet worden uitgesloten dat [slachtoffer 1], door seksueel contact te hebben met [betrokkene], over haar eigen grenzen is gegaan en/of het seksueel contact niet heeft durven afhouden. Verder was [slachtoffer 1] ten tijde van de seksuele handelingen, in tegenstelling tot [betrokkene], onervaren. Deze omstandigheden leiden ertoe dat de waardigheid van [slachtoffer 1] is aangetast en [betrokkene] verder in het privéleven van [slachtoffer 1] is doorgedrongen dan nodig was voor het gezamenlijk gestelde doel. Dat gezamenlijk gestelde doel tussen beide betrof namelijk het verder ontwikkelen van voetbalkwaliteiten van [slachtoffer 1] en het behalen van sportieve successen door het team waar [slachtoffer 1] deel van uitmaakte en waarvan [betrokkene] trainer was.
- 6.9.3. [betrokkene] heeft erkend dat hij eenmalig een seksueel getint bericht aan [slachtoffer 1] heeft gezonden. Hierdoor heeft [betrokkene] artikel 6 lid 10 van het reglement overtreden.

- 6.9.4. De tuchtcommissie is gelet op het voorgaande van oordeel dat [betrokkene] artikel 6 lid 5 en lid 7 van het reglement heeft overtreden.
- 6.10. Op grond van artikel 8 lid 1 en 3 van het reglement zijn voornoemde overtredingen strafbaar.

De straf

- 6.11. Beoordeeld moet worden wat een passende straf is. Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt niet alleen voor minderjarige, maar ook voor meerderjarige sporters. Trainers en coaches spelen hierbij een belangrijke rol. Zij genieten het vertrouwen van ouders en de sporters en zij gaan ervan uit en mogen erop vertrouwen dat trainers en coaches eervol en respectvol met hen en hun kinderen zullen omgaan. Door het verrichten van seksuele handelingen en het zoeken van seksueel getint contact met een pupil heeft [betrokkene] dit vertrouwen ernstig beschaamd en heeft [betrokkene] evident een duidelijke grens fors overschreden.
- 6.12. De tuchtcommissie neemt het [betrokkene] kwalijk dat hij seksueel contact met [slachtoffer 1], een minderjarige pupil, heeft gehad. Anders dan door [betrokkene] is betoogd, is de tuchtcommissie van oordeel dat er geen sprake is geweest van seksuele handelingen tussen leeftijdsgenoten. Het leeftijdsverschil tussen [betrokkene] (24) en [slachtoffer 1] (16), was substantieel. Daar komt bij dat [slachtoffer 1] geen seksuele ervaring had en [betrokkene] wel. De handelingen die [betrokkene] heeft gepleegd, vormen een inbreuk op de waardigheid van [slachtoffer 1], haar lichamelijke integriteit en zijn in strijd met de maatschappelijke en sociaal-ethische norm. [betrokkene] heeft onvoldoende rekening gehouden met de mogelijke nadelige gevolgen van zijn handelen voor [slachtoffer 1].
- 6.13. Daar staat tegenover dat het seksuele contact eenmalig is geweest. Hetzelfde geldt voor het versturen van een seksueel getint bericht. Ook dit is eenmalig geweest. Verder heeft [slachtoffer 1] verklaard dat zij 'geen last' heeft van het feit ze seksueel contact met [betrokkene] heeft gehad en dat ze – samengevat – de hoop uitspreekt dat [betrokkene] terugkeert als trainer. Verder houdt de tuchtcommissie bij de bepaling van de hoogte van de straf rekening met de persoon van de betrokkene. [betrokkene] is een zeer actieve vrijwilliger binnen [club] die ook zelf met plezier bij [club] voetbalt. Het sociale leven van [betrokkene] bestaat (grotendeels) uit [club] en is weggefallen doordat aan [betrokkene] een bestuurlijke maatregel is opgelegd.
- 6.14. De tuchtcommissie is, gelet op voornoemde feiten en omstandigheden, van oordeel dat een schorsing voor de duur van twee jaren, waarvan één jaar voorwaardelijk, passend is. De tuchtcommissie wijkt daarmee af van de eis van de aanklager. De tuchtcommissie is, anders dan de aanklager, er wel van overtuigd dat [betrokkene] de ernst van de situatie inziet en hiervan geleerd heeft. Het voorwaardelijk deel van de straf geldt wat dat betreft als een nadrukkelijke waarschuwing en een stok achter de deur. Daarnaast is de tuchtcommissie van oordeel dat het intrekken van de aanklacht met betrekking tot [slachtoffer 2], zich dient te vertalen in de op te leggen straf.
- 6.15. Op grond van artikel 27 lid 3 van het reglement, bepaalt de tuchtcommissie dat de tenuitvoerlegging van de hieronder te bepalen schorsing ingaat op de datum van deze uitspraak.

De kostenveroordeling

6.16. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het reglement. Gelet op het voorgaande ziet de tuchtcommissie aanleiding om de kosten van de behandeling van deze zaak ten laste van [betrokkene] te brengen. De kosten worden vastgesteld op een bedrag van € 1.425.

7. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart dat de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- veroordeelt [betrokkene] tot een schorsing voor de duur van twee jaren, waarvan één jaar voorwaardelijk;
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 1.425 ten laste komen van [betrokkene] en dat [betrokkene] dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan de KNVB dient te hebben voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR;
- stelt [betrokkene] in kennis van het feit dat deze veroordeling, op grond van artikel 29 van het reglement leidt tot registratie van [betrokkene], zijn persoonsgegevens en de gegevens van de tuchtzaak in het Registratiesysteem seksuele intimidatie van NOC*NSF conform het protocol registratiesysteem in de sport van NOC*NSF.

8. Beroep

De aanklager en [betrokkene] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Nieuwegein, 14 juli 2021

mr. R.J.A. Dil
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: